Дело № 5-878-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

17 июля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Зыкиной О.П., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

06.07.2025 в 21 час. 52 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 14 мкр., напротив строения 37А, водитель Зыкина О.П., управляя принадлежащим ей транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно не выдержала необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, в результате чего совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно не учла интервал до движущегося транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является \*\*\*, в результате чего совершила столкновение. После чего водитель Зыкина О.П. в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении административного материала Зыкина О.П. свою вину в совершенном правонарушении не признала, сообщила что почувствовала тряску машины, сочла, что наехала на яму на дорожном покрытии. Подтвердила, что на видеозаписи, содержащейся на диске, изображено как она на своем автомобиле выполняет маневр обгон \*\*\* в дату, время и в том месте, что указаны в протоколе об административном правонарушении. До отложения рассмотрения дела в полном объеме подтверждала данные ею письменные объяснения по делу, сведения, указанные в протоколе об административном правонарушении. В последующем, при рассмотрении дела изменила свои показания, отрицала указанные в объяснении сведения, признание вины. На дополнительные вопросы суда о том, когда ею были обнаружены повреждения на ее транспортном средстве пояснила, что обнаружила их в районе четырех дней со дня вменяемого правонарушения, они для нее являются дополнительными имущественными потерями, однако мер по установлению лица, причинившего ей эти повреждения не предпринимала.

Защитник Зыкиной О.П. – Кожухов М.П. действующий на основании ордера №\*\*\* от 17.07.2025, при рассмотрении административного материала пояснил, что в действиях Зыкиной О.П. отсутствует состав административного правонарушения, поскольку умыла на оставление места ДТП не имела. Указал, что допускает возможность столкновения указанных в протоколе транспортных средств, однако по его мнению отсутствуют прямые доказательства, подтверждающие факт столкновения. В случае назначения наказания, просил о рассмотрении вопроса о возможности назначения административного ареста.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Г., пояснил, что спал на заднем сидении автомобиля \*\*\*, предположил, что мог проснуться в случае, если бы указанное транспортное средство допустило столкновение с иным транспортным средством. Вместе с тем, столкновение не слышал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля А., пояснил, что 06.07.2025 в 21 час. 52 мин. он управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 14 мкр., напротив строения 37А. При обгоне транспортного средства, которым он управлял водителем автомобиля \*\*\* светлого цвета, водитель \*\*\* допустил с ним столкновение, что он отчетливо услышал и почувствовал, в связи с чем незамедлительно указанному водителю подал световой сигнал фарами автомобиля, желая, чтобы он остановился. На что водитель \*\*\* никак не отреагировал. Сразу при первой возможности остановился для осмотра транспортного средства которым управлял, и увидел на нем повреждения, о которых до начала управления транспортным средством не имелось. После просмотра фотокопий, имеющихся в материалах дела, видеозаписи однозначно высказал свою позицию о том, что именно транспортное средство \*\*\* г/н \*\*\* при маневре обгон его транспортного средства допустил с ним столкновение, от которого имеются повреждение транспортных средств, и скрылся с места ДТП. Добавил, что после осмотра транспортного средства был совершен звонок в полицию.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Искаков Р.А., подтвердил в полном объеме изложенное событие административного правонарушения, изложенного в протоколе об административном правонарушении. Пояснял, что Зыкина О.П. при явке в ГАИ и при извещении ее о необходимости в такой явке понимала происходящее, и по какому факту ДТП ее приглашают в ГАИ. До ее опроса ей разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ. При опросе пояснила обстоятельства дела, вину признала, была согласна со вменяемым ей правонарушением, замечаний относительно события административного протокола не высказывала. Просил обратить внимание суда на непоследовательность ее позиции при рассмотрении дела, которая направлена на избежание административной ответственности.

Представитель потерпевшего \*\*\* Ш. в судебном заседании сообщил, что действительно транспортное средство имеет повреждение, со слов водителя они причинены именно водителем транспортного средства \*\*\*. С утра 06.07.2025 транспортное средство \*\*\* г/н \*\*\* не имело повреждений, по окончанию смены водитель уведомил его о том, что произошло ДТП при обстоятельствах, описанных в оглашенном протоколе об административном правонарушении.

Мировой судья выслушав Зыкину О.П., защитника Кожухова М.П., свидетелей Г., А., Искакова Р.А., потерпевшего Ш. исследовав материалы дела, считает, что вина Зыкиной О.П. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 16.07.2025, согласно которому 06.07.2025 в 21 час. 52 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 14 мкр., напротив строения 37А, водитель Зыкина О.П., управляя принадлежащим ей транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно не выдержала необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, в результате чего совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно не учла интервал до движущегося транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является \*\*\*, в результате чего совершила столкновение. После чего водитель Зыкина О.П. оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния. С протоколом Зыкина О.П. ознакомлена, права ей разъяснены, замечаний не высказывала, копию получила на руки;

- копией постановления \*\*\* от 16.07.2025 о привлечении Зыкиной О.П. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП;

- схемой места дорожно-транспортного происшествия от 06.07.2025;

- объяснением свидетеля А. от 06.07.2025, согласно которому 06.07.2025 он управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* около в протоколе время 21 час. 52 мин. (уточнил в судебном заседании) двигался по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 14 мкр., напротив строения 37А в сторону перекрестка ул. Мамонтовская-ул. Р. Кузоваткина, его автомобиль в левой части ударил автомобиль \*\*\* хэтчбек в кузове белого цвета, гос. номер он не увидел, после чего скрылся с места ДТП. О случившемся он сообщил в дежурную часть ОМВД России по г. Нефтеюганску. В результате ДТП пострадавших нет, в медицинской помощи не нуждается;

- актом осмотра транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* от 06.07.2025, согласно которому при осмотре установлено: механические повреждения на передней левой двери, левой боковины кабины, левой стойки;

- фотокопиями повреждений транспортных средств;

- объяснением Зыкиной О.П. от 16.07.2025, согласно которому 06.07.2025 около 21 час. 52 мин. она возвращалась в г. Нефтеюганск где приближаясь к строению 37 «А» 14 мкр., г. Нефтеюганска управляла принадлежащим ей транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* перестраивалась из крайней правой полосы в крайнюю левую для опережения транспортных средств, где в момент опережения транспортного средства \*\*\* (которую она помнит), в это время она почувствовала, что транспортное средство попало как будто в яму, так как транспортное средство подверглось тряске, не предав этому значения она продолжила движение по заданному маршруту, гораздо позже она увидела на принадлежащем ей транспортном средстве \*\*\*, г/н \*\*\* повреждения задней правой декоративной арки расположенной на заднем правом крыле автомобиля, причин повреждения она не знала, в виду малозначительности повреждений не предала им значения.

- осмотром транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\* от 16.07.2025, согласно которому при осмотре установлены повреждения задней правой декоративной арки заднего правого крыла;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой Зыкиной О.П. 06.11.2015 выдано водительское удостоверение \*\*\*, действительно до 06.11.2025;

- карточкой учета транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, собственник Зыкина О.П.;

- сведениями о привлечении Зыкиной О.П. к административной ответственности, согласно которым Зыкина О.П. в течении календарного года неоднократно привлекалась к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ;

- видеофиксацией, из которой следует, что автомобиль \*\*\* светлого цвета не соблюдая интервал до рядом движущегося транспортного средства \*\*\* совершал маневр обгон.

В соответствии с п.п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в числе прочего, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосьемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=8524&field=134&date=02.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Письменные объяснения Зыкиной О.П. соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, содержит все необходимые данные, в том числе имеются подписи указанного лица о разъяснении ему прав, и ответственности. В связи с чем, мировой судья принимает его в качестве доказательства, которое полностью воспроизводится и восполняется основным доказательством по делу - протоколом об административном правонарушении. Учитывая, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит перечисленные в части 2 данной статьи сведения, необходимые для разрешения дела.

Приобщенные в ходе судебного заседания фотокопии, а также имеющиеся в материалах дела указывают по убеждению суда на то, что повреждения, имеющиеся на транспортных средствах соотносимы между собой, учитывая данные объяснения Зыкиной О.П., свидетелей А., Искакова Р.А., которые восполняются видеозаписью, имеющийся в материалах дела.

В последующем измененная позиция Зыкиной О.П. и позиция ее адвоката трактуются судом как способ защиты, направленный на избежание административной ответственности.

Зыкина О.П. будучи участником дорожного движения, должна была внимательно оценивать организацию дорожного движения, возникающие дорожные ситуации и в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ней требования указанных Правил, то обстоятельство, что Зыкина О.П. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования п.п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

При должной осмотрительности и внимательности, будучи участником дорожного движения, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, Зыкина О.П., почувствовав тряску автомобиля при совершении ею маневра «обгон», по убеждению мирового судьи, обязана была проверить признаки, исключающие ДТП, чего ею сделано не было, соответственно она отнеслась к последствиям безразлично.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Недостатки, влекущие невозможность использования доказательств, материалы дела не содержат.

По результатам оценки доказательств в судебном заседании установлено, что произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, в смысле придаваемом этому понятию в статье 2 Федерального закона от 19 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и в пункте 1.2 Правил дорожного движения, в результате данного события причинен материальный ущерб, Зыкина О.П. причастна к описанному событию.

Мировой судья признает, что имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для принятия решения по делу, необходимости в истребовании иных доказательств не усматривает, в том числе с учетом положений ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ.

Несогласие Зыкиной О.П., ее защитника со вменяемым Зыкиной О.П. правонарушением не является основанием для прекращения дела ни по одному из оснований, предусмотренных ст. 28.9 КоАП РФ, является их позицией по делу.

Действия Зыкиной О.П. судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Зыкиной О.П. (положительную характеристику), ее имущественное, семейное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 КоАП РФ в течение срока, установленного ст. 4.6 КоАП РФ.

С учетом позиции Зыкиной О.П., ее адвоката, суд полагает возможным назначить Зыкиной О.П. наказание в виде административного ареста, препятствий для назначения данного вида наказания не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Зыкину О.П. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного ареста сроком 2 (двое) суток.

Срок административного ареста исчислять с 16 час. 00 мин. 17 июля 2025 года.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова